BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3376-8/22
Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 01.12.2022. godine ponuđača Guma M d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović d.o.o. Široki Brijeg izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila, ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 8093-1-1-90-3-105/22 od 14.11.2022. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 01.12.2022. godine izjavljene po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović d.o.o. Široki Brijeg u iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Sarajevoputevi d.d. Sarajevo da žalitelju Guma M d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović d.o.o. Široki Brijeg isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku/advokatu.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-90-3-105/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.11.2022. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Guma M d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović

d.o.o. Široki Brijeg (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 07.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalbu ulažemo zbog tehničkih zahtjeva iz dijela tenderske dokumentacije:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi.

- OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE -ROBE Aneks 3

OBRAZLOŽENJE

Bilježimo se kao punomoćnici Žalitelja prema punomoći koju dostavljamo u prilogu žalbe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i izmjenu tenderske dokumentacije (u daljem tekstu „TD“) konstatirano je da ista nije pripremljena u skladu sa ZJN-a, a nepravilnosti se ogledaju u sljedećem:

1. žalbeni navod

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi-

Ugovorni organ traži upravo navedeno: gume za teške uvjete.

Guma za teške uvjete eksploatacije je guma koja se montira na kamion koji se kreće po cesti i van ceste i montira se na takve vrste vozila kao što su „kiper“, „mikser", vozilo za odvoz smeća, vozilo za izvoz drvnog sortimenta iz šume i sl. i takve gume su označene oznakom on/off.

Ovakav zahtjev generira niz uzročno-posljedičnih veza, koje pravljenje ponude čine nemogućom.

Kako bi objasnili vrste guma za kamione u dimenzijama 17.5 , 19.5 i 22.5 zolla, dajemo dodatno pojašnjenje:

Naime, kamionske gume po upotrebi se dijele prema upotrebi na : gume za regionalnu upotrebu , gume za autoput, gume za gradske autobuse i gume za cestovnu van-cestovnu vožnju (on-off) tj. za teške uvjete. Međutim poznate su dimenzije guma za teške uvjete pa se iste proizvode za pozicija 1. 13R22.5, pozicija 2.315/80R22.5, pozicija 7.12R22.5,

Za pozicija 5. 385/65R22.5 postoji guma za teške uvjete ali samo ako se radi o gumi za prikolicu, međutim jedino na ovoj gumi u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE -ROBE Aneks 3 nije navedeno radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu..

Ostale pozicije iz tabele 3. 285/70R19.5, 4. 365/80R20, 6.265/70R19.5,8. 235/75R17.5, 9. 245/70R17.5 se ne proizvode za teške uvjete rada pa je nemoguće ponuditi gumu.

Ovakav zahtjev iz TD je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH.

2. žalbeni navod

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi-

Za poziciju 4. Ugovorni organ traži gumu 365/80R20 MPT 160G Iskoristivost goriva min. E, Prianjanje na mokrom min. C.

Skraćenica MPT za gumu znači da Ugovorni organ traži gumu sa oznakom eng. Multi-Purpuse Tire tj. Višenamjensku gumu . Višenamjenska guma ove dimenzije nema oznake Iskoristivost goriva i Prianjanje na mokrom jer se radi o gumi za radne kamione tipa Unimag i sl. koji se koriste isključivo za vancestovu vožnju i nama zakonske regulative koja propisuje oznake energetske učinkovitosti za ovu gumu po regulativi EK 740/2020. Postoji guma ove dimenzije za kamionsku prikolicu i ima oznake za Iskoristivost goriva i Prianjanje na mokrom ali onda nije MPT, nego guma za regionalnu upotrebu.

Ovakav zahtjev je također u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH kao i sa članom 3. ZJN BiH.

3. žalbeni navod

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi- Za poziciju 7 tražite gumu 12R22.5 152/149M .

Ako je guma ove dimenzije namijenjena za on-off namjenu (teške uvjete) onda joj je maksimalna brzina/indeks brzine L = 120km/h što je manje od traženog M=130km/h.

Ako se radi o gumi za regionalnu upotrebu onda je Indeks brzine M u redu.

Pošto zahtjev nije definiran po vrsti i namjeni gume isti je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH.

Kao dokaz navodimo službenu stranicu Europske komisije za EPREL - Europski registar proizvoda za označivanje energetske učinkovitosti : https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tvres koja je zadužena za provođenje odluke o kvaliteti guma i usklađivanju sa standardima gdje se svi navodi iz žalbe mogu potvrditi.

Ovakvim zahtjevima Ugovorni organ postupa suprotno odredbama ZJN BiH po članu 3., 54. i 57 istog zakona.

Zbog svega navedenog , u žalbenom roku, sukladno članu 99.,100., i 101 ZJN podnosimo:

ŽALBU

I tražimo da se TD izmjeni i da se tehnički zahtjevi promjene u realne koji su u skladu sa odredbama ZJN BIH. Napominjemo da ukoliko žalba bude upućena URŽ-u, imamo namjeru istu dopuniti plaćanjem novčane takse za pokretanje postupka za koji zahtijevamo da nam bude vraćen u slučaju pozitivnog rješenja žalbe u našu korist, po članu 108 ZJN BiH.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila", objavljenje na portalu javnih nabavki broj: 8093-1-1-90-3-105/22 od 14.11.2022.godine

Ugovorni organ je tendersku dokumantaciju pripremio u skladu sa ZJN BiH (Službeni glasnik 39/14) i Upustvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj: 90/14, 20/15). U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je definisao uslove koji su transparentni i jednaki za sve učesnike u postupku javne nabavke u skladu sa članom 3. ZJN BiH.

Što se tiče 1. žalbenog navoda ugovorni organ ističe da nije bilo nikakve izmjene tenderske dokumentacije, navedenoj u žalbi ponuđača Guma M doo.

Ugovorni organ je tehničku specifikaciju definisao u skladu sa svojim potrebama, precizno definisao karakteristike guma i učinio ih dostupnim svim ponuđačina skladu sa članom 3. ZJN BiH.

Ugovorni organ nije odgovoran i ne krši zakon o ZJN BIH, Ukoliko neko od ponuđača nema cjelokupni asortiman robe ili ne može ponuditi sve stavke iz specifikacije, obzirom da smo kao ugovorni organ predmet nabavke utvrdili na osnovu JRJN.

Da su navodi žalitelja u vezi proizvodnje i isporuke određenih guma (kako žalitelj tvrdi da određene gume je nemoguće isporučiti) neosnovani, Ugovrni organ u prilogu ovog izjašnjenja dostavlja fakture dobavljača koje dokazuju da je ugovorni organ nabavljao gume, za koje žalitelj u žalbi navodi da se ne proizvode.

Što se tiče 2. žalbenog navoda ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tražio gumu 365/80R20 MPT 147J, a ne 365/80R20 MPT 160G, kako se žalitelj poziva u žalbi.

Napominjemo da je žalitelj sve pomenute navode mogao postaviti kroz pitanja na portal JN čime bi postupak učinio ekonomičnijim i efikasnijim.

Što se tiče 3. žalbenog navoda, ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji precizno definisao kakrakteristike gume na poziciji 7. 12R22.5 152/149M, dakle radi se o oznaci M a ne oznaka L.

Smatramo da je žalba ponuđača neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao nesnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3376-4/22 od 08.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi-

Ugovorni organ traži upravo navedeno: gume za teške uvjete.

Guma za teške uvjete eksploatacije je guma koja se montira na kamion koji se kreće po cesti i van ceste i montira se na takve vrste vozila kao što su „kiper", „mikser", vozilo za odvoz smeća, vozilo za izvoz drvnog sortimenta iz šume i si. i takve gume su označene oznakom on/off.

Ovakav zahtjev generira niz uzročno-posljedičnih veza, koje pravljenje ponude čine nemogućom.

Kako bi objasnili vrste guma za kamione u dimenzijama 17.5 , 19.5 i 22.5 zolla, dajemo dodatno pojašnjenje:

Naime, kamionske gume po upotrebi se dijele prema upotrebi na : gume za regionalnu upotrebu , gume za autoput, gume za gradske autobuse i gume za cestovnu van-cestovnu vožnju (on-off) tj. za teške uvjete. Međutim poznate su dimenzije guma za teške uvjete pa se iste proizvode za pozicija 1. 13R22.5, pozicija 2.315/80R22.5, pozicija 7.12R22.5,

Za pozicija 5. 385/65R22.5 postoji guma za teške uvjete ali samo ako se radi o gumi za prikolicu, međutim jedino na ovoj gumi u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE -ROBE Aneks 3 nije navedeno radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu..

Ostale pozicije iz tabele 3. 285/70R19.5, 4. 365/80R20, 6.265/70R19.5, 8. 235/75R17.5, 9. 245/70R17.5 se ne proizvode za teške uvjete rada pa je nemoguće ponuditi gumu.

Ovakav zahtjev iz TD je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH, sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje :

Ugovorni organ nije odgovoran i ne krši zakon o ZJN BIH, Ukoliko neko od ponuđača nema cjelokupni asortiman robe ili ne može ponuditi sve stavke iz specifikacije, obzirom da smo kao ugovorni organ predmet nabavke utvrdili na osnovu JRJN.

Da su navodi žalitelja u vezi proizvodnje i isporuke određenih guma (kako žalitelj tvrdi da određene gume je nemoguće isporučiti) neosnovani, Ugovrni organ u prilogu ovog izjašnjenja dostavlja fakture dobavljača koje dokazuju da je ugovorni organ nabavljao gume, za koje žalitelj u žalbi navodi da se ne proizvode.

Uz izjašnjenje dostavlja i fakture od (pretpostavljamo) trenutnog ponuđača kao dokaz svojih tvrdnji. Pregledom tih istih faktura jasno je da je ponuđač „Euro Dam-Jas“ d.o.o.

Na fakturama je jasno da su isporučene slijedeće gume :

1. GTI291 GUMA 315/80R22.5 ON/OFF POGON / . WINDF0RCE WD2060 156/150K (4)

2. GTI452 GUMA 385/65R22.5 PRIKOLICA WINDFORCE WT3000 20PR 160L (5)

3.GT1544 GUMA 285/70R19.5 STARMAXX DH100

4. GI1072 GUMA 20.5-25 WESTLAKE CL729 20PR TT (62065664) INDUSTRIJSKA (22)

5. GZ0092ZRAČNICA 11.2/12.4-24 K.V. TR-218A (25)

6. GZ0137 ZRAČNICA 23.1-26 TR218AKABAT(27)

7. DT0031 GUMA 235/75R17.5 AMBERSTONE/ANNA1TE 366 (LINIJA)

8. DT0022 GUMA.13.00R22.5 ANNAITE/AMBERSTONE ON/OFF POGON (D) (2)

I druga faktura:

1.. GT156I GUMA 235/75R17.5 ANNAITE 366 I32/130L(D)

Pobrojane gume sa ovih faktura jasno upućuju na žalbeni navod žalitelje jer kako je u navedeno :

1. stavka iz fakture je guma dimenzije 315/80R22.5 robne marke WINDFORCE model WD2060 156/150K sa oznakom ON/OFF

8. stavka iz fakture je guma dimenzije 13.00R22.5 robne marke ANNAITE /AMBERSTONE sa oznakom ON/OFF

Ako zanemarimo zračnice sa priloženih faktura jasno je da stavka:

2. guma dimenzije 385/65R22.5 prikolica nema oznaku ON/OFF

3. guma dimenzije 285/70R19.5 (pogon) nema oznaku ON/OFF

7. guma dimenzije 235/75R17.5 (linija) nema oznaku ON/OFF

i guma sa druge priložene fakture

1. guma dimenzije 235/75R17.5 nema oznaku ON/OFF

Priložene fakture (dobavljača Euro Dam-Jas d.o.o.) od strane Ugovornog organa žalitelj, također,navodi kao dokaze svojih tvrdnji iz 1. žalbenog navoda žalitelja u kojem je opisano upravo ono što fakture potvrđuju, citiramo:

„Ugovorni organ traži upravo navedeno: gume za teške uvjete.

Guma za teške uvjete eksploatacije je guma koja se montira na kamion koji se kreće po cesti i van ceste i montira se na takve vrste vozila kao što su „kiper", „mikser", vozilo za odvoz smeća, vozilo za izvoz dn/nog sortimenta iz šume i si. i takve pume su označene oznakom on/off.

Ovakav zahtjev generira niz uzročno-posljedičnih veza, koje pravljenje ponude čine nemogućom.

Kako bi objasnili vrste guma za kamione u dimenzijama 17.5 , 19.5 i 22.5 zolla, dajemo dodatno pojašnjenje:

Naime, kamionske gume po upotrebi se dijele prema upotrebi na : gume za regionalnu upotrebu , gume za autoput, gume za gradske autobuse i gume za cestovnu i van-cestovnu vožnju (on-off) tj. za teške uvjete.

Međutim poznate su dimenzije puma za teške uvjete pa se iste proizvode za pozicija 1. 13R22.5, pozicija 2.315/80R22.5, pozicija 7.12R22.5,

Za pozicija 5. 385/65R22.5 postoji guma za teške uvjete ali samo ako se radi o gumi za prikolicu, međutim jedino na ovoj gumi u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE -ROBE Aneks 3 nije navedeno radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu..

Ostale pozicije iz tabele 3. 285/70R19.5. 4. 365/80R20, 6.265/70R19.5. 8. 235/75R17.5, 9. 245/70R17.5 se ne proizvode za teške uvjete rada pa je nemoguće ponuditi gumu.

Ovakav zahtjev iz TD je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH. " kraj citata.

Uz navedeno kršenje zakona po članu 54 ZJN BiH, izvidno je i jasno da Ugovorni organ krši zakon i po članu 3 ZJN BiH jer preferira ponuđača kojem dopušta da isporuči gume koje ne odgovaraju tehničkim zahtjevima iz prethodnog postupka nabave za koje je sklopljen Ugovor o isporuci.

Na 2. 1 .žalbeni navod

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi-

Za poziciju 4. Ugovorni organ traži gumu 365/80R20 MPT 160G Iskoristivost goriva min. E, Prianjanje na mokrom min. C.

Skraćenica MPT za gumu znači da Ugovorni organ traži gumu sa oznakom eng. Multi-Purpuse Tire tj. Višenamjensku gumu . Višenamjenska guma ove dimenzije nema oznake Iskoristivost goriva i Prianjanje na mokrom jer se radi o gumi za radne kamione tipa Unimag i sl. koji se koriste isključivo za vancestovu vožnju i nama zakonske regulative koja propisuje oznake energetske učinkovitosti za ovu gumu po regulativi EK 740/2020. Postoji guma ove dimenzije za kamionsku

prikolicu i ima oznake za Iskoristivost goriva i Prianjanje na mokrom ali onda nije MPT, nego guma za regionalnu upotrebu.

Ovakav zahtjev je također u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH kao i sa članom 3. ZJN BiH. Ugovorni organ daje slijedeće izjašnjenjenje:

Ovakvim odgovorom Ugovorni organ skreće fokus sa problema koji je za sve ponuđača , nepremostiv a to je

Da guma dimenzije 365/80R20 sa oznakom MPT i bez oznake MPT nisu iste gume

Ilustracija je slijedeća

Oznaka MPT znači da Ugovorni organ treba gumu za ovo vozilo :

Jer jedino ova tipa kombiniranih kamiona Unimag i sl koriste onu MPT gumu .Guma za ovo vozilo mora imati karakteristike koje garantiraju da neće doći do zastoja u najgorim uvjetima korištenja.

Proizvođači ovakvih guma nikada nisu homologirali ovu vrstu gume „MPT - multipurpuse tire" po regulativi EK 740/2020 jer nema smisla.

Guma ove dimenzije koja je homologirana po regulativi EK 740/2020 je guma za niskonoseću prikolicu za prijevoz tereta ti za ovo prometalo

Naravno moguće je da protežirani ponuđač potpiše ugovor sa Ugovornim organom za isporuku jedne robe a isporuči drugu.

Zbog toga je žalba i dostavljena jer još jednom skrećemo pozornost da MPT oznaka, znači da Ugovorni organ treba gumu koja izgleda ovako ili uz slične modifikacije : ...a traži gumu koj izgleda ovako:.... Ovakva guma za prikolicu ima oznake po regulativi EK 740/2020 ali nameće se logično pitanje koja je guma za ralicu ili za izvlačenje materijala iz kanala: MPT ili prikolična.

Također dostavljamo presliku sa službene stranice EPREL - Europski registar proizvoda za označivanje energetske učinkovitosti - https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tvres u kojoj je jasno da samo tri modela gume u dimenziji 365/80R20 imaju oznake energetske učinkovitosti i da niti jedna od navedenih nije MPT

Iz svega navedenog je jasno da zahtjev Ugovornog organa da guma u dimenziji 365/80R20 ima namjenu MPT i da ima oznake energetske učinkovitosti po regulativi EK 740/2020, u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH kao i sa članom 3. ZJN BiH.

Na 3 . žalbeni navod žalitelja koji glasi:

U dijelu tenderske TEHNIČKA SPECIFIKACIJA - Nabavka guma za teretna i putnička motorna vozila dio KAMIONSKE GUME- teški uslovi- Za poziciju 7 tražite gumu 12R22.5 152/149M .

Ako je guma ove dimenzije namijenjena za on-off namjenu (teške uvjete) onda joj je maksimalna brzina/indeks brzine L = 120km/h što je manje od traženog M=130km/h.

Ako se radi o gumi za regionalnu upotrebu onda je Indeks brzine M u redu.

Pošto zahtjev nije definiran po vrsti i namjeni gume isti je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH.

Kao dokaz navodimo službenu stranicu Europske komisije za EPREL - Europski registar proizvoda za označivanje energetske učinkovitosti : https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tyres koja je zadužena za provođenje odluke o kvaliteti guma i usklađivanju sa standardima gdje se svi navodi iz žalbe mogu potvrditi.

Ovakvim zahtjevima Ugovorni organ postupa suprotno odredbama ZJN BiH po članu 3., 54. i 57 istog zakona.

Ugovorni organ daje slijedeće izjašnjenje:

Što se tiče 3. žalbenog navoda, ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji precizno definisao karakteristike gume na poziciji 7. 12R22.5 152/149M, dakle radi se o oznaci M a ne oznaka L.

Ovakvim izjašnjenjem Ugovorni organ ponovno zaobilazi odgovor jer ne odgovara na postavljeni žalbeni navod:

U suštini je već objašnjeno da guma koja je za teške uvjete tj. sa oznakom ON/OFF ima maksimalni indeks brzine L (maksimalno120km/h) i ne može se ponuditi guma koja ima minimalni indeks brzine M (maksimalno130km/h) što je eliminirajući faktor. Ovaka zahtjev Ugovornog organa je nemoguć.

Ovakvim površnim postupanjem Ugovorni organ iz nama nepoznatog razloga (da li je to pogodovanje ili neupućenost ili nešto drugo ostaje nejasno), naručuje gume tako da navede dimenziju, zanemarujući namjenu gume koja u jednoj dimenziji može imati više namjena koje se isključuju i na taj način ugrožava svoju imovinu i dovodi u pitanje sigurnost djelatnika i imovine i krši Zakon o sigurnosti prometa na cestama, što može rezultirati težim posljedicama koje se sankcioniraju po službenoj dužnosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije navodi da ugovorni organ traži kamionske gume za teške uslove, ističući da su poznate dimenzije guma za teške uslove i iste se proizvode za pozicije 1., 2. i 7., međutim za poziciju 5. 385/65R22.5 postoji guma za teške uslove, ali samo ako se radi o gumi za prikolicu, međutim jedino za ovu gumu u Obrascu za cijenu ponude nije navedeno radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu. S tim u vezi, žalitelj ističe da je ovakav zahtjev iz TD u suprotnosti sa odredbama 54. ZJN jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je tehničku specifikaciju definisao u skladu sa svojim potrebama, precizno definisao karakteristike guma i učinio ih dostupnim svim ponuđačina skladu sa članom 3. ZJN BiH, te da nije odgovoran i ne krši zakon o ZJN BIH, ukoliko neko od ponuđača nema cjelokupni asortiman robe ili ne može ponuditi sve stavke iz specifikacije, obzirom da je kao ugovorni organ predmet nabavke utvrdio na osnovu JRJN. Da su navodi žalitelja u vezi proizvodnje i isporuke određenih guma (kako žalitelj tvrdi da određene gume je nemoguće isporučiti) neosnovani, ugovorni organ u prilogu ovog izjašnjenja dostavlja fakture dobavljača koje dokazuju da je ugovorni organ nabavljao gume, za koje žalitelj u žalbi navodi da se ne proizvode.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ zahtijeva kamionske gume za teške uslove, i to:

5. Guma 285/70 R 19, 5 Upravljačka, u Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9) za poziciju 5. je navedeno: Guma 385/65 R 22,5 za koju žalitelj navodi da postoji guma za teške uslove, ali samo ako se radi o gumi za prikolicu, međutim jedino za ovu gumu u Obrascu za cijenu ponude nije navedeno radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu.

Uvidom u račun – otpremnicu koju u prilogu izjašnjenja na žalbu dostavlja ugovorni organ kao dokaz da se proizvodi navedena vrsta guma, ovaj organ je utvrdio da je pod rednim brojem 2. navedena guma GT1452 Guma 385/65R22,5 **prikolica** Windforce WT3000 20 PR 160L.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da žalitelj navodi da gume traženih dimenzija za teške uslove postoje ako se radi o gumi za prikolicu, a ugovorni organ dostavlja dokaz (račun-otpremincu) iz kojeg se vidi da se proizvodi guma 385/65 R 22,5 za prikolicu. Međutim, ovaj ističe da je članom 53. stav (1) ZJN propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, prema mišljenju ovog organa, pozicija 5. ne sadrži dovoljno informacija o tome koja guma se traži, s obzirom da ugovorni organ nije precizirao zahtjeve, a što onemogućava pripremu ponude, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom. Dakle poziciju 5. žalitelj nije osporavao zbog toga što ne postoji guma traženih dimenzija, već iz razloga što nije precizirano radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu, a ugovorni organ dostavlja dokaz kojim dokazuje da se proizvodi guma traženih dimenzija za prikolicu, što nije ni sporno, već je prema navodu žalitelja sporno što u tehničkoj specifikaciji nije precizirano radi li se o prednjoj ili gumi za prikolicu, što je ugovorni organ dužan precizirati u tenderskoj dokumentaciji, a ne samo dostaviti dokaz iz kojeg se zaključuje da je riječ o gumi za prikolicu, a isto ne definisati u samoj tehničkoj specifikaciji. Stoga kako je ugovorni

organ u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN dužan precizirati zahtjeve, što u konkretnom slučaju nije, s obzirom da iz opisa „upravljačka" nije jasno da li je riječ o upravljačkoj gumi na kamionu ili upravljačkoj gumi na prikolici kamiona-priključnom vozilu, pa ostaje sporno da li ugovorni organ traži gumu koju je moguće ponuditi, navod žalitelja se cijeni **osnovanim**.

Dalje žalitelj navodi da se za ostale pozicije 3., 4., 6., 8 i 9. ne proizvode gume za teške uslove pa je nemoguće ponuditi gume.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ zahtijeva kamionske gume za teške uslove, i to:

3.Guma 315/80 R 22,5 upravljačka, u Tehničkoj specifikaciju (Aneks 9) za poziciju 3. je navedeno Guma: 285/70R19.5

4.Guma 315/80 R 22,5 pogonska, u Tehničkoj specifikaciju (Aneks 9) za poziciju 4. je navedeno Guma 365/80 R 20 MPT

6.Guma 285/70 R 19,5 pogonska, u Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9) za poziciju 6. je navedeno: Guma 265/70 R 19,5

8.Guma 385/65 R22,5 teški uslovi, u Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9) za poziciju 8. je navedeno:

Guma 235/75 R 17,5

9. 265/70 R 19,5 upravljačka, u Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9) za poziciju 9. je navedeno:

Guma 245/70 R17,5 za priključno vozilo.

Za navedene stvake žalitelj navodi da se ne proizvode za teške uslove. S tim u vezi, žalitelj ističe da se kamionske gume dijele po upotrebi, između ostalog, na gume za cestovnu i vancestovnu vožnju (on-off) tj. za teške uslove, ističući u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa da na računu-otpremnici koju je dostavio ugovorni organ, kao dokaz da se proizvode gume traženih dimenzija (za teške uslove), nema oznake on-off.

Članom 102. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(2) U postupku pravne zaštite **ugovorni organ dužan je dokazati** postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite **žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim** postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U vezi sa citiranim zakonskim odredbama, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dostavio dokaz da se proizvode gume traženih dimenzija, ali nije dostavio dokaz da se radi o gumama za teške uslove, s obzirom da je iz dostavljenih dokaza (računa-otpremnica) vidljivo da samo kod gume

dimenzija 315.80R22.5, odnosno gume za poziciju 2. (koju žalitelj nije ni osporavao) i gume za pozicije 3. i 4. **stoji oznaka on/off**. Stoga, kako ugovorni organ u postupku pred ovim organom nije dokazao svoje navode da za sve stavke postoje tražene dimenzije kamionskih guma za teške uslove, dok je žalitelj učinio vjerovatnim o kakvim gumama se radi (on-off) tj. gumama za teške uslove, a ugovorni organ nije dostavio dokaz da se kod osporavanih stavki 6., 8. i 9. radi o on-off gumama, navod žalitelja se cijeni **osnovanim**.

Žalitelj dalje osporavajući tehničku specifikaciju navodi da za poziciju 4. ugovorni organ traži gumu 365/80R20 MPT 160G Iskoristivost goriva min. E, Prijanjanje na mokrom C, ističući da skraćenica MPT za gumu znači da ugovorni organ traži gumu sa oznakom eng. Multi-Purpuse Tire tj. višenamjensku gumu , a višenamjenska guma ove dimenzije nema oznake Iskoristivost goriva i Prijanjanje na mokrom jer se radi o gumi za radne kamione tipa Unimag i sl. koji se koriste isključivo za vancestovu vožnju i nama zakonske regulative koja propisuje oznake energetske učinkovitosti za ovu gumu po regulativi EK 740/2020, dok postoji guma ove dimenzije za kamionsku prikolicu i ima oznake za Iskoristivost goriva i Prijanjanje na mokrom ali onda nije MPT, nego guma za regionalnu upotrebu, pa je ovakav zahtjev također u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH kao i sa članom 3. ZJN BiH.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da je u tehničkoj specifikaciji tražio gumu 365/80R20 MPT 147J, a ne 365/80R20 MPT 160G, kako se žalitelj poziva u žalbi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ za poziciju 4. zahtijeva:

Guma 315/80R 22,5 pogonska, u Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9) za poziciju 4. je navedeno: Guma 365/80R20 MPT, indeks brzine 147J, iskoristivost goriva E, prijanjanje na mokroj podlozi C.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi da ugovorni organ skreće fokus sa stvarnog problema, a to je da gume sa oznakom MPT i bez oznake MPT nisu iste gume, te dostavlja slikovnu ilustraciju da MPT oznaka znači da ugovorni organ treba gumu ilustrovanu kao na slici, a traži gumu čiji je izgled također ilustrovan na slici (što su dvije različite gume), te presliku sa službene stranice Europski registar proizvoda za označavanje energetske učinkovitosti (EPREL), iz koje je jasno da samo tri modela gume u dimenziji 365/80R20 imaju oznaku energetske učinkovitosti i da niti jedna od navedenih nije MPT.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da ugovorni organ datim odgovorom da ne traži gumu 365/80R20 MPT 160G, već gumu 365/80R20 MPT 147J, nije ponudio adekvatnu argumentaciju o opravdanosti zahtijevanja iskoristivosti goriva E i prijanjanje na mokroj podlozi C za gumu dimenzija 365/80R20 MPT, dok je žalitelj jasno obrazložio što znači MPT, tj. višenamjenska guma koja nema oznaku iskoristivosti goriva i prijanjanja na mokrom jer se radi o gumama za radne kamione koji se koriste isključivo za vancestovnu vožnju, a da postoje gume dimenzija 365/80R20 za kamionsku prikolicu koje imaju oznaku iskoristivosti goriva i prijanjanja na mokrom, ali onda

nisu MPT, nego gume za regionalnu upotrebu i upućivanjem na službenu stranicu Evropske komisije za EPREL dokazao da postoje tri vrste guma traženih dimenzija 365/80R20 (Barun, Teamstar, Yokohama), ali nijedna nema oznaku MPT, kako to jasno proizilazi iz preslike sa službene stranice Evropskog registra proizvoda za označavanje energetske učinkovitosti (EPREL), iz kojeg je evidento da niti jedna od navedenih guma nema oznaku MPT, dok ugovorni organ ničim nije dokazao da gume traženih dimenzija 365/80R20 MPT za poziciju 4. podliježu označavanju iskoristivosti goriva E i prijanjanju na mokroj podlozi C. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

U konačnici žalitelj osporava tehničku specifikaciju navodeći da za poziciju 7. ugovorni organ traži gumu 12R22.5, indeks brzne/nosivost 152/149M, ističući da ako je guma ove dimenzije namijenjena za on-off namjenu (teške uvjete) onda joj je maksimalna brzina/indeks brzine L = 120km/h što je manje od traženog M=130km/h, a ako se radi o gumi za regionalnu upotrebu onda je Indeks brzine M u redu, pa pošto zahtjev nije definiran po vrsti i namjeni gume isti je u suprotnosti sa odredbama člana 54. ZJN BiH jer je na isti nemoguće odgovoriti u smislu člana 57. ZJN BiH.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je u tehničkoj specifikaciji precizno definisao karakteristike gume na poziciji 7. 12R22.5 152/149M, dakle radi se o oznaci M a ne oznaci L.

Uvidom u Obrazac za cijenu poinude (aneks 3), ovaj organ je utvrdio da za poziciju 7. (Kamionske gume za teške uslove) ugovorni organ traži; Guma 365/80 R 20 MPT, u tehničkoj specifikaciji (aneks 9) za poziciju 7. je navedeno:

Gume 12 R22, 5, indeks nosivosti: 152/149M, iskoristivost goriva E, prijanjanje na mokroj podlozi C.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je iz tehničke specifikacije evidentno da ugovorni organ za poziciju 7. traži gumu za teške uslove, a indeks brzine/indeks nosivosti je označio sa M (152/149), za koji žalitelj tvrdi da navedeni indeks ispunjava samo guma za regionalnu upotrebu.

Kako je iz tehničke specifikacije evidento da ugovorni organ za poziciju 7. traži kamionsku gumu za teške uslove, a ničim nije dokazao da je kod guma za teške uslove dimenzija 12 R22.5 indeks nosivosti 152/149M, time u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pravne zaštite ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, dok je žalitelj učinio vjerovatnim da se traženi indeks nosivosti odnosi na gume za regionalnu upotrebu, a ne za gume za teške uslove. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da u postupku pravne zaštite postupi shodno članu 102. stav (2) ZJN.

Na osnovu navedenog, ovaj organ cijeni da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović d.o.o. Široki Brijeg u iznosu od 280,80 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, s obzirom da nije bio od uticaja na konačno rješenje ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Guma M d.o.o. Mostar; po punomoćniku Miri Martinoviću, advokatu iz OD Kvesić & Martinović d.o.o. Široki Brijeg
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo
-evidencija
-a/a